

# Sammanställning av synpunkter från medborgardialog Aspvik 13-03-05

Ca 100-125 personer hade samlats i en glödhet matsal i kommunhuset för att lyssna och lämna synpunkter på JM:s förslag om exploatering i Aspvik.

## Allmänt

- Fel i presentation
- Brist på kunskap kring Aspvik
- Vi har flyttat till Aspvik p.g.a. områdets unika karaktär
- Aspvik har tystnad, stjärnhimmel och artrikedom
- Vi vill behålla det som det är
- Värmdö är en skärgårdskommun, i och med detta blir det inte det
- Värmdö marknadsför sig som en "skärgårdskommun". Därför borde skärgården bevaras, inte bygga massor av fler bostäder.
- Det emotionella värdet i att ha vuxit upp lantligt men ändå nära stan. Vi vill inte ha ett nytt Ösby Grind
- Ändra inte området
- Bevara området som det är. Det är därför vi bor där.
- Styckningsrätten i fara.
- Oro för att det skall bli för tätbebyggt
- Stor oro för att områdets karaktär kommer att förändras/förloras
- Fördubbling av antalet permanentboende
- Området har i dag en speciell karaktär med fritidshus/ sommarvillor som många vill bevara
- Lagnö gård och Långsunda gård är av stort värde att bevara
- Strandskydd
- Man köper inte ett hus på höjden om det inte finns båtplats, hur är det tänkt med båtplatser?
- JM bygger inte fina hus, passar ej in i området. Ej långsiktigt.
- Har kommunen information om JM:s nästa steg? Det ingår ej i ÖP.
- Det rörliga friluftslivet påverkas av tomterna på udden vid Aspviks träsk.
- Fastighetsägarna vill att det bildas en referensgrupp som de är med i.
- Har JM några planer på att bygga något vid Aspviks brygga?

## Planförslaget

- Generellt negativ inställning till planförslaget, bara en röst som var för.
- Luddigt förslag och oklart vilka fastighetsbeteckningar som ingår.
- Tydligt att planansökan omfattar fler fastigheter än vad som presenteras på medborgardialogen.
- Idag 21 fastigheter på berget som ska bli 40.
- Konstigt förslag till beslut att man skriver att konsekvenserna i tjänsteskrivelsen ska beaktas och att man därmed ger bifall.
- I dokumenten står skrivet om strandskyddet och det är oklart hur man ska hantera det under planprocessen.

- Inget argument att man har krympt antalet tomter.
- Dels är ÖP ganska färsk och huvuddelen av tjänsteskrivelsen talar emot, svårt att förstå att det har blivit ett positivt förslag till beslut.
- Oklart i tjänsteskrivelsen kring vilka fastigheter som kan tänkas få dispens från strandskyddet.
- Inte bra med husen nära Aspviksträsk.
- Otydligt från JM vad man tänkte sig kring det område som ligger invid Aspviksträsk. De nämnde inte den delen av planansökan i sin presentation.
- Konsekvenser av en sjöburen ledning är ett projekt i sig.
- ”Enögt” att sälja utbyggnadsplanen på bara VA-frågan. Inbegrip trafik, infartsparkering, samhällsservice, dagis, skolor etc.
- Dålig miljöpolitik att bygga långt från Aspviksvägen, som i Sjötorp
- Detaljplan innebär stor byggnation, styckning av tomter, ej bra!!!
- JM kommer vilja bygga på helan sin mark, inte bara en del som det i nuvarande planen är. Hela området kommer troligtvis exploateras om detta går igenom. Kommunalt VA gör detta möjligt. Det vill inte jag.
- I kommunens översiktsplan sägs att man skall bygga ”inifrån och ut”. Nu gör man tvärtom???
- Hur kommer det sig att kommunen valt att säga ja till en ev. bebyggelse när de hela tiden sagt nej tidigare?
- Låt inte JM:s intressen gå före medborgarnas
- När börjar byggarbetet om planerna godkänns?
- Hur många hus är minsta antalet för att projektet skall bli lönsamt?
- Nedre området. Det går inte att komma ner där eftersom berget är sprängt. Ej tillgänglighet idag. Måste vara bra i framtiden.
- Kommunen har lovat att det inte ska byggas de närmaste 15-20 åren men nu ändrar de sig 5 år senare. Inte okej.
- JM bör presentera en plan för all sin mark så att de boende får se helheten. Med tidsplan.
- Ska JM få bygga sönder Värmdö?
- Vem tjänar på det förutom JM?

### Exploatering

- De tror att det är ett första steg till en lång rad av exploateringar av all mark som JM äger. Ett nästa led är exploatering av södra Kolboda.
- De vill ha ett tydligt svar från JM kring hur de tänker sig att fortsätta sin exploatering.
- Att hålla sig till den mängden tomter som finns idag vid en eventuell exploatering av området.
- Bevara ett kulturområde! Låt ej JM exploatera vårt Aspvik.
- Exploateringen innebär en förfulning av områdets karaktär.
- Även Allévägen måste förbättras vid en exploatering av området. Bra att den breddas. Oklart om det gäller vid en eventuell exploatering.
- Övervägande delen av deltagarna var emot en exploatering av området, en dock för, under förutsättning att man vinner något, t.ex. att VA dras in. ”Vatten- och avloppsfrågan är en knäckfråga”.
- Exploateringen med många småtomter avviker totalt från området. Näs klara inte trycket. Mot kommunens tanke att bygga från centrum och utåt.
- Vem skyddar Aspvik från vidare exploatering om JM väl får börja bygga.

- Exploateringsgraden ansågs för hög.
- Föreslagen exploatering intill Aspviksträsket får inte ske. Det riskerar leda till övergödning av den känsliga sjön. Strandskyddet borde göra exploatering där omöjlig.
- Ingen exploatering förutsätts i kommunens översiktsplan. Det borde diskvalificera projektet.
- Vad är kommunens fördelar av denna exploatering?
- Se inlägga till samhällsplaneringsnämnden per mejl 2013-03-04 från "Aspviksgruppen mot exploatering av Aspvik".
- Hur höga blir husen på höjden? Avstyckning 1 000 kvm i hela området. Gäller det även befintliga fastigheter som kommer att få stycka till 1000 kvm?
- Vi vill ha stora tomter, minst 2 000 kvm.
- Eventuella nya tomter ska vara minst 2 000 kvm, lika Betsede och Torsby
- Olämplig plats att exploatera på. Grönområde, rekreationsområde.
- Fler kommer att vilja stycka.
- Emot exploateringen. Speciellt på grund av höga naturvärden. Bland annat havsörn. Det innebär en skövling av skog inom området.
- Öarna utanför har Q-klassning för att behålla skärgårdsmiljö. Nya hus behöver byggas så de passar in i miljön.
- Har JM några planer på att bygga något vid Aspviks brygga?

#### **Skolor och daghem**

- Hur blir det med skolor och daghem?
- Var ska alla ungar gå på dagis?

#### **Finansiering**

- Att det är byggbolaget som ska betala för detaljplanearbetet och upphandling av konsulter och stå för MKB m.m. känns tveksamt.
- Vem ska finansiera slitage + ev. utbyggnad/ förstärkning av vägen?
- Ni kan inte låta en vägsamfällighet ta kostnaden för att tunga biltransporter använder vägen under byggnationen av husen. Kommunen bekostar ej. JM bekostar ej.
- Att kommunen får nya skatteinkomster på det har inte med planärendet att göra.
- Kommunen ska betala VA-utbyggnaden inte exploatören.
- Jämför med Älgö där fick alla de som bor där betala.

#### **Djur & Natur**

- Det här är våra promenadstigar, det här är våra biotoper, vi vill inte ha några hus här.
- Strider mot de mål som finns i översiktsplanen att inte exploatera nyckelbiotoper. Saknas plan för gröna kilar. Det står inget som skyddsområden, men inga utredningar har gjorts.
- Exploateringen kommer förstöra våra badmöjligheter i Aspviks träsk (även kallad Sången)
- Spara natur åt kommande generationer
- Hur blir det med de häckande fåglarna och hermelinerna i viken där avloppsledningen är tänkt att gå upp. Det går inte att komma med en slang utan att ta hänsyn till djurlivet. Väldigt mycket sjöfågel i viken.
- Vi vill kunna bada ostört i hav och sjöar utan trängas med 100 andra!

- Vi köpte vårt hus för att det är mycket natur och skog bakom vårt hus. Vill inte att denna skog ska försvinna. Vill inte ha nya hus och mer trafik. Får en son i slutet av mars och vill att han ska få växa upp i en "Bullerbyidyll".
- Vi vill bevara våra promenadskogar istället för att gå bland hus. Många utanför Aspvik kommer också dit och promenerar.
- Kommer kommunen göra en artinventering och konsekvensanalys innan beslut tas?
- Irreversibel förstörelse av orörd skärgårdsnatur
- Vi bor här för att vi vill ha nära till natur utan fler hus
- Skövla inte naturen i Näset och Aspvik
- Natur och rekreationsvärdena är stora och riskerar att förstöras.
- Framfördes att det "Gröna bältet" kommer att avsnöras av bebyggelsen på Sjöängsvägen.
- Den väg som föreslås bli infarten till området kantas av en ekallé, vilken man kan befara blir nedtagen eller skadad på annat sätt. Det är viktigt att den får vara kvar.
- Den speciella miljön i området är mycket känsligt. Skyddsområde! Ett rekreationsområde som används av många fler än dem som bor i området. Det kommer folk från när och fjärran.
- Friluftslivet och biotoper i området behöver bevaras
- Unika djurarter och flora hotas
- Avverka ej skogen som funnits länge. Gynnar endast JM och de som flyttar in. Skogen är viktig (finns viktiga biotoper).
- Gröna lungan i den här delen påverkas drastiskt.
- Detaljplan nyss klar i Betsede. Varför får JM bygga fastigheter på 1000 kvm när alla andra bara får stycka 2 000 kvm (någon har 1 500 kvm)

## Trafik & parkering & GC-väg

### *Aspviksvägen*

- Starkt kritisk till att en privat väg ska finansiera med privata medel en så stark utbyggnad.
- Den lilla vägen klarar inte mer trafik.
- Problematiskt att ha en enskild väg och en kommunal GC-väg som finansieras av JM.
- Stor trafikutbyggnad.
- Den lilla vägen runt berget är dålig och kommer att få ökad belastning.
- Hur har de tänkt med vägen? Stort projekt. Kommer kommunen att ta ansvar för vägen.
- Själva byggtiden och all sprängning kommer att störa hela området. Vägen förstörs bara av fyr lastbilar till hus som byggts.
- Oro för att vägen inte skall klara ökad belastning och vem som ansvarar för det?
- Hur man ska kunna hålla vägen enskild när man står inför sådana här exploateringar är omöjligt att förstå. Ett krav att kommunen tar över vägen från vägföreningen.
- Vi är nöjda med vår väg
- Trafikläget?! Hur ska all trafik hanteras? Hur kommer miljön påverkas?
- Trafiklösning i Aspvik måste samordnas med hela trafikfrågan i kommunen
- Aspviksvägen för svag för ytterligare trafik
- Krav att Aspviksvägen övertas av kommunen = fördel
- Vägarna i Aspvik är smala och krokiga för att klara kommande utbyggnadsplaner

- En parkering och infartsväg utanför vårt hus blir fult och drar ner värdet på vår fastighet
- Oro för att vägen överbelastas
- Aspviksvägen måste breddas. I dag många bilar och bussar i diket vintertid.
- Ändra infarten till "berget", dra den bredvid parkeringen
- Aspviksvägen tål ej mer påfrestningar av tunga fordon och ökad biltrafik
- Man var mycket oroade över trafikökningen på Aspviksvägen. Det leder bl.a. till ökat slitage, trafikfarliga miljöer och buller.
- Man måste göra något åt vägen. Den är underdimensionerad. Fastigheter bör ligga intill vägen.
- Aspviksvägen måste i så fall ändras till att få kommunalt huvudmannaskap.
- Trafiken med lastbilar under byggtiden innebär en stor säkerhetsrisk
- Landsvägen, förstörs inte den under exploateringstiden? Den bör bli kommunal väg igen.
- Vägen bör tas över av kommunen och åtgärdas. Den bör också breddas och förbättras.
- Vägen måste göras om
- De boende drabbas av högre kostnader för vägar
- Vägen är en grundförutsättning och den måste förbättras.
- De enskilda vägarna måste bli kommunala.
- Orimligt att släppa fram exploatering utan att vägen tas över av kommunen och den måste förbättras

### ***Parkering***

- Inget trafikkaos på sommaren på parkeringsplatsen vid Aspviks brygga.
- De anser inte att det behövs någon extra parkeringsplats.
- Parkeringarna är oklart vad de ska vara till.
- Det stämmer inte att det är kaos på parkeringen, Risholmen. De boende har en bra dialog med bussbolaget.
- Fler infartsparkeringar i Gustavsberg krävs när det blir fler bilar från Aspvik.

En del av Fastigheten 1:20 arrenderas idag som extra parkering för de som bor på Risholmen (föreningen). Den är i princip klar men behöver förstärkas. De vill behålla den och utöka den. (Ev sätta pumpstation där).

### ***GC-väg***

- Om någon plan realiserar måste vägen gå över i kommunalt huvudmannaskap precis som GC-vägen.
- Om det ska exploateras i Aspvik är det viktigt att GC-vägen byggs först.
- Ska kommunen sköta gång- och cykelvägen?
- Cykel och gångväg är överflödigt!
- Var ska gång och cykelbanor läggas? Ska det tas mark från befintliga fastigheter?
- Det restes bekymmer rörande den föreslagna GC-vägen, att den kommer att innebära behov av sprängningar och svåra förhandlingar med berörda fastighetsägare.
- Vem står för el på GC-vägen som JM planerar och bygger?

### ***Busstrafiken***

- Långt till busshållplats från Sjötorpsområdet
- Fördel – bättre bussförbindelser men det borde kunna ändras ändå

- Gles busstrafik gör att de flesta tar bilen och många parkerar på Gustavsbergsparkeringen. Den är redan överfull hävdas det och man är oroad att den kommer att krympa p.g.a. byggnation av bostäder m.m. där. Nyttillkommande p.g.a. exploateringen leder till ökad konkurrens om platserna där och ökad trafik genom Gustavsberg och vidare.
- Utökat antal bussturer behövs från Aspvik.
- Idag går det inte att dra bussen längre in i området.

#### **Vatten, avlopp och övriga vattenfrågor**

- Oklart vilka som ska ansluta sig när kommunen drar ut kommunalt VA.
- Allting som man kan uppleva när man växer upp och att värdet på huset kommer att sjunka. Osäkert om alla de andra fastigheterna ska få VA.
- Hur går det med grundvattnet?
- Positiva till kommunalt vatten och avlopp och mer folk. Ett bra förslag. Våldigt ensamt och mörkt i dag.
- Avvattnings- och dagvattenhantering från fastigheterna viktig.
- Avlopp i vattnet förstör bottarna
- Många har lagt ner stora pengar i sina avloppsanläggningar. Nu känns det som om kommunen använder det som ett argument att göra plan. Vill inte tvingas in i kommunalt VA.
- Kolla pumpstationen vid Ålstäket.
- Vad händer för oss som bor utanför exploateringsområdet vad gäller kommunalt VA? Oklart.
- Planering av bredband – fiberkabel i samband med vatten och avlopp
- Man kan rena havsvatten i dagsläget, som ersättning för ledningsdragning
- Vi har idag inga problem med vatten och avlopp och önskar inte ansluta till kommunalt VA. Dyrt och onödigt för oss.
- Vi kan lösa de VA-problem som finns på andra sätt, med gemensamma lösningar, modern teknik.
- Redovisning av total lösning av vatten och avlopp inom hela området
- Sprängning kan förstöra befintliga brunnar i området
- Vi vill inte ha kommunalt VA, det fungerar bra som det är.
- Vad kommer en ev. anslutning till VA att kosta.
- Vad kommer en anslutning till VA att kosta?
- Kommunalt VA är dyrt, speciellt i Värmdö
- VA-frågan nämndes kort och synpunkten framfördes att behovet av kommunalt VA inte är överhängande.
- Vi vill inte betala för indragning av VA.
- Kommunen skall stå för vatten och avlopp, inte någon entreprenör
- Kommer framdragning av vatten och avlopp bara att ske till de nya fastigheterna?
- Oro för att behöva ansluta sin fastighet till vatten och avlopp
- Vad blir kostnaden för att ansluta till vatten och avlopp?
- Om man har en ny egen anläggning för vatten och avlopp, blir den inlöst?
- Vad händer med energibrunnar?
- Vad händer med vattnet om det sprängs i området?
- Hur sker vattentillförsel under tiden för arbete med ny vattenledning?
- Vad finns det för risker med en sjölagd avloppsledning?

- Är det kommunen som kommer att sköta drift/ underhåll av vatten och avloppsanläggningar?
- Dimensioneringen av vatten och avlopp, hur ska den funka? Gäller det för hela området (även det som är bebyggt idag).
- För hur många kommer avloppsledningen vara dimensionerad? Det säger mycket om tankarna om nivån av exploateringen.
- Vatten och avlopp är feltänkt. Fel dragning. Fler i området vill ansluta sig.
- Har man kollat VA för Risholmen? Vad kommer att gälla där?
- Gör en enkätförfrågan vilka som är för eller emot exploatering.
- Billigare att lägga VA i sundet. Då kommer det fler till del
- VA, hur långt lovar de att dra det till övriga fastighetsägare?